

“诊改”质量源于基础办学数据真实

浙江永嘉学院教授、副院长 王寿斌

眼下，职业院校“教学诊改”工作正在全国各地如火如荼地开展。从各地调研的情况看，结合培训班中各地学员的互动提问，可以发现，职业院校的人才培养状态数据采集工作是做好“诊改”的关键环节，其中基础数据的真实性，是“诊改”成败的决定性因素。离开数据真实，“诊改”工作就无法保证质量。然而，现实中，基础办学数据不真实现象处处可见，既有主观主动作假，又有客观被动出现，概括来讲，主要体现在以下四个方面。

一是各部门之间工作协调不到位，产生了“伪数据”。

人才培养状态数据的采集牵涉全校各个部门，基于教职工“人头”来整合数据的平台设计，又要求所有教职员都能非常重视采集工作，部门之间相互配合，教职员之间相互交流与帮助。然而，在现实操作中，各部门、各单位之间互不通气、各自为政的现象屡见不鲜，因工作缺乏协调而产生“伪数据”也就不可避免，直接影响到“诊改”的准确性和有效性。令人担忧的是，这些“伪数据”的产生不是因为教职员思想不重视、态度不端正，而在于缺乏协调，因而它不仅具有隐蔽性，而且也难以追究具体人的责任，这就要求学校层面高度重视，做好部门之间的协调工作。

二是对“诊改”工作认识不到位，人为编造“假数据”。

平心而论，造假人人憎恨，尤其是花费了大家大量时间精力却在做“无用功”时，更会激起众怒。然而，许多人却未必了解造假的根源，总习惯于抱怨“上级领导”“有关部门”在搞形式主义、是造假的源头。其实，平时工作中的许多“造假”，却是因为执行者对工作要求存在理解上的偏差。以职业院校的“教学诊改”为例，如果学校领导不能充分认识“诊改”本质，不理解“诊改”目的，错误地将其与传统的“评估”等同起来，片面追求“过关”，就容易出现“指挥造假”现象，人为编造“假数据”，这种做法显然是既坑人又误事，该当禁绝。

三是贪图“省事”雇请第三方公司，刻意制造“漂亮数据”。

对“诊改”工作认识不足的根源可能大体相似，但由认识不足而衍生出来的“后遗症”却千差万别。对“诊改”工作认识不到位可以造成人为编造“假数据”，还有一种更为普遍的做法则是“任务式应付”，把旨在通过全面“诊改”来引导学校良性发展、健康发展的“诊改”工作，错误地看成是“上级部门”给学校交办的任务，从而想方设法地去完成“任务”。一些学校不惜重金购买第三方公司的专业服务，刻意制造“漂亮数据”，就是贪图“省事”的典型表现。针对此类现象，需要有关部门或专家对于基层学校“诊改”工作的评价，要跳出传统评估“以优秀标准通过”的思维，不比“投入”比思路，不求“漂亮”、不求“速决”，而应将“是否符合本校校情”“是否有利于本校改进发展”作为标准，引导学校正确看待和对待“诊改”工作。

四是技术不过关、业务不熟练，数据采集指挥失误，统计出“错误数据”。

人才培养状态数据采集工作非常复杂，具有一定的技术含量。高职院校人才培养状态数据采集工作试行了8年，总算积累了一些经验，数据采集工作的总体质量相对高一点。而中职学校的人才培养状态数据采集工作则从2016年起才在少数试点校开始尝试，绝大部分学校都未曾涉及，需要有一个学习的过程。所有人员都是首次接触，错综复杂的采集平台内部架构，以及数以百计的条目辨析和名词界定，如果指挥失误就难免出错，搞出许多“错误数据”，迫切需要加强指导。同时，数据采集工作需要动用全校资源，不应完全由教务处负责，而应当由学校校长办公室“扎

口”，信息技术处给予技术支持，在全校范围内进行统筹协调。现实中，有些学校还会遇到教务处或校办负责人协调能力相对较弱的问题，从保障“诊改”质量的角度出发，学校可以具体情况具体分析，安排其他部门的相关同志担当重任，不能教条主义，而应全校一盘棋。

综上所述，要想保证“诊改”精准有效，必须首先保证学校的基础办学数据准确真实。这不仅需要学校领导提高认识，杜绝造假，认真对待人才培养状态数据的采集工作，而且更需要对相关人员加强业务指导，同时强化部门之间的协调，以尽量减少直至杜绝因业务不熟、技术不硬、协调不好而产生虚假数据，这是切实做好“诊改”工作的前提和基础。